



LATVIJAS REPUBLIKA
SĒJAS NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90000032857, "Jēpi", Loja, Sējas novads, LV-2142
e-pasts: dome@seja.lv, www.seja.lv

**Sējas novada domes iepirkuma
„Zālāja pļaušanas pakalpojumi”
(identifikācijas Nr. SND2018/7/MI)
komisijas sēdes protokols Nr. 3**

Sējas novadā,
2018. gada 07.maijā
Sēdes sākums plkst. 10:00

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 24.pantu, Sējas novada domes iepirkumu komisijas nolikumu un 15.06.2017.Sējas novada domes lēmumu (Protokols Nr.1., 1.§., 1.5.p.), izveidotās iepirkumu komisijas (turpmāk – komisija) sēdē piedalās:

Komisijas

priekšsēdētāja:

Elīna Bērziņa

-Sējas novada domes juriskonsulte/ Sējas novada bāriņtiesas priekšsēdētāja

Komisijas locekļi:

Guntars Jākobsons

- Sējas novada domes izpilddirektors;

Ilze Vikse

- Sējas novada domes Īpašumu apsaimniekošanas un komunālās daļas vadītāja.

Komisija ir sanākusi, lai izskatītu saistībā ar iepirkuma „Zālāja pļaušanas pakalpojumi”, Id.Nr. SND2018/7/MI veikšanu, darba kārtībā esošos jautājumus.

DARBA KĀRTĪBĀ:

1. Iesniegto piedāvājumu noformējuma un dokumentu pārbaude;
2. Pretendentu atlases dokumentu atbilstības vērtēšana Nolikumā izvirzītajām prasībām;
3. Pretendenta tehniskā piedāvājuma atbilstības vērtēšana tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām;
4. Pretendenta finanšu piedāvājuma atbilstības vērtēšana Nolikumā noteiktajām prasībām;
5. Saimnieciski visizdevīgākais izvēles kritērijs;
6. Izslēgšanas noteikumu pārbaude;
7. Lēmuma pieņemšana;
8. Lēmuma pārsūdzēšanas kārtība.

1. Iesniegto piedāvājumu noformējuma un dokumentu pārbaude

1.1. Komisija pārbauda SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” iesniegto piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām noformējuma un dokumentu prasībām un konstatē, ka tie ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām noformējuma un dokumentu prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

2. Pretendentu atlases dokumentu atbilstības vērtēšana Nolikumā izvirzītajām prasībām

2.1. Komisija pārbauda SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām atlases dokumentu prasībām un konstatē, ka visi piedāvājumi ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām atlases dokumentu prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

3. Pretendentu tehniskā piedāvājuma atbilstības vērtēšana tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām

3.1. Komisija vērtē pretendentu tehnisko piedāvājumu atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām, un konstatē, ka SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” piedāvājumi atbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

4. Pretendentu finanšu piedāvājumu atbilstības vērtēšana Nolikumā noteiktajām prasībām

4.1. Komisija izvērtē SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” finanšu piedāvājumus, pārbaudot, vai piedāvājumos nav aritmētiskās kļūdas. Komisija konstatē, ka SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” finanšu piedāvājumos nav aritmētiskās kļūdas.

4.2. Komisija pārbauda vai nav saņemts nepamatoti lēts piedāvājums. Komisija izvērtē piedāvājumus un Komisijai piedāvājums konkrētam publiskam pakalpojuma līgumam nešķiet nepamatoti lēts.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

5. Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšana, atbilstoši Nolikumā minētajām prasībām

- 5.1. Iepirkuma komisijas vērtē SIA “NuNo Group”, SIA “Namu Apgāde”, SIA “Anoma”, fiziska persona Mārtiņš Iesalnieks, IK “SA Servis” un SIA “RD konsultācijas” iesniegtos piedāvājumus, pēc nolikuma 9.5.punktā noteiktajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, ņemot vērā cenu, saskaņā ar PIL 51.panta ceturto daļu:

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums	Kopējā piedāvātā cena 1ha/bez PVN, euro
1.	SIA “NuNo Group”	159,97
2.	SIA “Namu Apgāde”	89,00
3.	SIA “Anoma”	117,00
4.	Mārtiņš Iesalnieks	93,00
5.	IK “SA Servis”	83,00
6.	SIA “RD konsultācijas”	97,67

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

atzīt IK “SA Servis” piedāvājumu par saimnieciski visizdevīgāko, IK “SA Servis” tiek izvirzīts par pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.

6. Izslēgšanas noteikumu pārbaude

6.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta astoto daļu un Nolikuma 6.punktu, komisija, izskatot Elektroniskās iepirkumu sistēmas (turpmāk- EIS) izdotu E-IZZINŪ „Par nodokļu nomaksas statusu” un „Par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem”, konstatēja, ka IK “SA Servis” piedāvājums ir atbilstošs iepirkuma nolikuma prasībām un uz to neattiecas Publisko iepirkumu likuma 9.panta astotās daļas izslēgšanas nosacījumi.

7. Lēmuma pieņemšana

7.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta trīspadsmito daļu un 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot - „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

Piešķirt līguma slēgšanas tiesības iepirkumā „Zālāja pļaušanas pakalpojumi”, Id.Nr. SND2018/7/MI par kopējo līguma summu:

N r. p. k.	Pretendenta nosaukums	Cena 1ha/bez PVN
7.	IK “SA Servis”	83,00

8. Lēmuma pārsūdzēšanas kārtība

Pretendents, kurš iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz ko attiecas Publisko iepirkumu likuma 9. panta noteikumi, un kurš uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Komisija darbu beidz plkst. 11:15

Pielikumā: 1. Uzņēmuma reģistra izdrukas;
 2. E-IZZINĀS;
 3. Paziņojumi pretendentiem;
 4. Publikācijas SND mājas lapā;
 5. Publikācija IUB mājas lapā.

Komisijas priekšsēdētāja:

E.Bērziņa

Komisijas locekļi:

G.Jākobsons

I.Vikse

Protokolēja:

Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

E.Bērziņa _____