

**Sējas novada domes iepirkuma  
„Ceļu uzturēšana ziemas periodā”,  
iepirkuma identifikācijas Nr. SND2018/12/MI  
komisijas sēdes protokols Nr. 3**

Sējas novadā,  
2018. gada 26.novembrī  
Sēdes sākums plkst. 15:00

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 24.pantu, Sējas novada domes iepirkumu komisijas nolikumu un 15.06.2017.Sējas novada domes lēmumu (Protokols Nr. 1., 1.§., 1.5.p.), izveidotās iepirkumu komisijas (turpmāk – komisija) sēdē piedalās:

**Komisijas priekšsēdētāja:**

Elīna Bērziņa -Sējas novada domes juriskonsulte/ Sējas novada bāriņtiesas priekšsēdētāja.

**Komisijas locekļi:**

Guntars Jākobsons - Sējas novada domes izpilddirektors;

Ilze Vikse - Sējas novada domes Īpašumu apsaimniekošanas un komunālās daļas vadītāja.

**DARBA KĀRTĪBĀ:**

1. Izslēgšanas noteikumu pārbaude;
2. Iesniegto piedāvājumu noformējuma un dokumentu pārbaude;
3. Pretendentu atlases dokumentu atbilstības vērtēšana Nolikumā izvirzītajām prasībām;
4. Pretendenta tehniskā piedāvājuma atbilstības vērtēšana tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām;
5. Pretendenta finanšu piedāvājuma atbilstības vērtēšana Nolikumā noteiktajām prasībām;
6. Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšana.
7. Lēmuma pieņemšana.

**1. Izslēgšanas noteikumu pārbaude**

1.1.Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta astoto daļu un Nolikuma 6.punktu, komisija, izskatot Elektroniskās iepirkumu sistēmas (turpmāk- EIS) izdotu E-IZZINŪ „Par nodokļu nomaksas statusu” un „Par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem”, konstatēja, ka ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumi ir atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām un uz tiem neattiecas Publisko iepirkumu likuma 9.panta astotās daļas izslēgšanas nosacījumi.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

**2. Iesniegto piedāvājumu noformējuma un dokumentu pārbaude**

- Komisija pārbauda ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” iesniegto piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām noformējuma un dokumentu prasībām un konstatē, ka ZS ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumi ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām noformējuma un dokumentu prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

**3. Pretendentu atlases dokumentu atbilstības vērtēšana Nolikumā izvirzītajām prasībām**

3.1. Komisija pārbauda ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām atlases dokumentu prasībām un konstatē, ka ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumi ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām atlases dokumentu prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

**4. Pretendentu tehniskā piedāvājuma atbilstības vērtēšana tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām**

4.1. Komisija vērtē pretendentu tehnisko piedāvājumu atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām, un konstatē, ka ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumi atbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

**5. Pretendentu finanšu piedāvājumu atbilstības vērtēšana Nolikumā noteiktajām prasībām**

5.1. Komisija izvērtē ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” finanšu piedāvājumus, pārbaudot, vai piedāvājumos nav aritmētiskās kļūdas. Komisija konstatē, ka ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” finanšu piedāvājumos nav aritmētiskās kļūdas.

5.2. Komisija pārbauda vai nav saņemts nepamatoti lēts piedāvājums. Komisija izvērtē piedāvājumus un Komisijai piedāvājums konkrētam publiskam pakalpojuma līgumam nešķiet nepamatoti lēts.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

**6. Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšana, atbilstoši Nolikumā minētajām prasībām**

6.1. Iepirkuma komisijas locekļi individuāli vērtē ZS “Jūrasteteri”, ZS “Mieļēni”, ZS “Urgas” un SIA “GDC” iesniegtos piedāvājumus, pēc nolikuma 9.5.punktā noteiktajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, ņemot vērā cenu, saskaņā ar PIL 51.panta ceturto daļu:

Nr. p. k.	Pretendenta nosaukums	Kopējā piedāvātā cena par ceļu uzturēšanu ziemas periodā bez PVN, euro
1.	Z/S „Jūrasteteri”	<b>3.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 23,00; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 34,00.

2.	Z/S "Mieļēni"	<b>1.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 23,00; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 19,00.
		<b>2.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 23,00; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 19,00.
3.	SIA „GDC”	<b>1.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 19,50; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 30,00.
		<b>2.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 19,50; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 30,00.
		<b>3.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 19,50; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 30,00.
4.	Z/S "Urgas"	<b>1.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 26,00; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 36,00.
		<b>2.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 26,00; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 36,00.
		<b>3.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 23,00; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 30,00.

## 7. Lēmuma pieņemšana

7.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta trīspadsmito daļu un 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot - „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

Piešķirt līguma slēgšanas tiesības iepirkumā „Ceļu uzturēšana ziemas periodā”, Id.Nr. SND2018/12/MI par piedāvāto līguma summu:

N r. p. k.	Pretendenta nosaukums	Kopējā piedāvātā cena par ceļu uzturēšanu ziemas periodā bez PVN, euro
1.	SIA „GDC”	<b>1.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 19,50; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 30,00.  <b>2.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 19,50; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 30,00.

		<b>3.daļa:</b> 1. Ceļu attīrīšana abos virzienos (1km) 19,50; 2. Sniega sanesumu likvidēšana (1h) 30,00.
--	--	--

### 8. Lēmuma pārsūdzēšanas kārtība

Pretendents, kurš iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz ko attiecas Publisko iepirkumu likuma 9. panta noteikumi, un kurš uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Komisija darbu beidz plkst. 14:00

Pielikumā:       1. E-IZZINĀS;  
                      2. Publikācijas.

Komisijas priekšsēdētāja:

**E.Bērziņa**

\_\_\_\_\_

Komisijas locekļi:

**G.Jākobsons**

\_\_\_\_\_

**I.Vikse**

\_\_\_\_\_

**Protokolēja:**

Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

E.Bērziņa \_\_\_\_\_