



LATVIJAS REPUBLIKA  
**SĒJAS NOVADA DOME**

Reģ. Nr. 90000032857, "Jēpi", Loja, Sējas novads, LV-2142, e-pasts: [dome@seja.lv](mailto:dome@seja.lv), [www.seja.lv](http://www.seja.lv)

---

**Sējas novada domes iepirkuma  
„Lojas ciema sporta laukuma rekonstrukcija un aprīkošana III.kārta”  
(identifikācijas Nr. SND2018/1/MI/ELFLA)  
komisijas sēdes protokols Nr. 4**

Sējas novadā,  
2018. gada 17.janvārī  
Sēdes sākums plkst. 11:00

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 24.pantu, Sējas novada domes iepirkumu komisijas nolikumu un 18.10.2016.Sējas novada domes lēmumu (Protokols Nr.10, 2.§.), izveidotās iepirkumu komisijas (turpmāk – komisija) sēdē piedalās:

**Komisijas  
priekšsēdētāja:**

Elīna Bērziņa -Sējas novada domes juriskonsulte/ Sējas novada bāriņtiesas priekšsēdētāja

**Komisijas locekļi:**

Guntars Jākobsons - Sējas novada domes izpilddirektors;

Ilze Vikse - Sējas novada domes Īpašumu apsaimniekošanas un komunālās daļas vadītāja.

Komisija ir sanākusi, lai izskatītu saistībā ar iepirkuma „Lojas ciema sporta laukuma rekonstrukcija un aprīkošana III.kārta”, Id.Nr. SND2018/1/MI/ELFLA, veikšanu, darba kārtībā esošos jautājumus.

**DARBA KĀRTĪBĀ:**

1. Iesniegto piedāvājumu noformējuma un dokumentu pārbaude;
2. Pretendentu atlases dokumentu atbilstības vērtēšana Nolikumā izvirzītajām prasībām;
3. Pretendenta tehniskā piedāvājuma atbilstības vērtēšana tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām;
4. Pretendenta finanšu piedāvājuma atbilstības vērtēšana Nolikumā noteiktajām prasībām;
5. Saimnieciski visizdevīgākais izvēles kritērijs;
6. Izslēgšanas noteikumu pārbaude;
7. Lēmuma pieņemšana;
8. Lēmuma pārsūdzēšanas kārtība.

**1. Iesniegto piedāvājumu noformējuma un dokumentu pārbaude**

- 1.1.Komisija pārbauda SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” iesniegto piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām noformējuma un dokumentu prasībām un konstatē, ka tie ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām noformējuma un dokumentu prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

## **2. Pretendentu atlases dokumentu atbilstības vērtēšana Nolikumā izvirzītajām prasībām**

2.1. Komisija pārbauda SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” piedāvājumu atbilstību nolikumā izvirzītajām atlases dokumentu prasībām un konstatē, ka SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” piedāvājumi ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām atlases dokumentu prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

## **3. Pretendentu tehniskā piedāvājuma atbilstības vērtēšana tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām**

3.1. Komisija vērtē pretendentu tehnisko piedāvājumu atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām, un konstatē, ka SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” piedāvājumi atbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

## **4. Pretendentu finanšu piedāvājumu atbilstības vērtēšana Nolikumā noteiktajām prasībām**

4.1. Komisija izvērtē SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” finanšu piedāvājumus, pārbaudot, vai piedāvājumos nav aritmētiskās kļūdas. Komisija konstatē, ka SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” finanšu piedāvājumos nav aritmētiskās kļūdas.

4.2. Komisija pārbauda vai nav saņemts nepamatoti lēts piedāvājums. Komisija izvērtē piedāvājumus un Komisijai piedāvājums konkrētam publiskam pakalpojuma līgumam nešķiet nepamatoti lēts.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

NOLEMJ:

virzīt SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” piedāvājumus tālākai vērtēšanai.

## **5. Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšana, atbilstoši Nolikumā minētajām prasībām**

5.1. Iepirkuma komisijas locekļi individuāli vērtē SIA “SiMC”, SIA “Buildimpeks” un SIA “Reaton, Ltd” iesniegtos piedāvājumus, pēc nolikumā noteiktajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem un apkopo individuālos vērtējumus kopējā vērtēšanas tabulā.

Nr. p.k.	Pretendenta nosaukums	Cena bez PVN	Punktu skaits	Būvdarbu garantijas laiks	Punktu skaits	Līguma izpilde	Punktu skaits	Kopējais punktu skaits
1.	SIA “SiMC”	68410,40	<b>69,42</b>	5 g.	<b>15</b>	75 d.	<b>6</b>	<b>90,42</b>
2.	SIA “Buildimpeks”	81794,17	<b>58,06</b>	5 g.	<b>15</b>	30 d.	<b>15</b>	<b>88,06</b>

3.	SIA "Reaton, Ltd"	67841,31	<b>70</b>	5 g.	<b>15</b>	47 d.	<b>9,58</b>	<b>94,58</b>
----	-------------------	----------	-----------	------	-----------	-------	-------------	--------------

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

**NOLEMJ:**

atzīt SIA "Reaton, Ltd" piedāvājumu par saimnieciski visizdevīgāko, SIA "Reaton, Ltd" tiek izvirzīts par pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.

**6. Izslēgšanas noteikumu pārbaude**

6.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta astoto daļu un Nolikuma 6.punktu, komisija, izskatot Elektroniskās iepirkumu sistēmas (turpmāk- EIS) izdotu E-IZZIŅU „Par nodokļu nomaksas statusu” un „Par likvidācijas, maksātnespējas un saimnieciskās darbības apturēšanas procesiem”, konstatēja, ka SIA "Reaton, Ltd" piedāvājums ir atbilstošs iepirkuma nolikuma prasībām un uz to neattiecas Publisko iepirkumu likuma 9.panta astotās daļas izslēgšanas nosacījumi.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

**NOLEMJ:**

virzīt SIA "Reaton, Ltd" piedāvājumu tālākai vērtēšanai.

**7. Lēmuma pieņemšana**

7.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta trīspadsmito daļu un 26. pantu, komisija (E.Bērziņa, G.Jākobsons, I.Vikse) balsojot - „par”, „pret” – nav, „atturas” – nav,

**NOLEMJ:**

Piešķirt līguma slēgšanas tiesības iepirkumā „**Lojas ciema sporta laukuma rekonstrukcija un aprīkošana III.kārta**”, Id.Nr. SND2018/1/MI/ELFLA par kopējo līguma summu:

N r. p. k.	Pretendenta nosaukums	Cena bez PVN	Būvdarbu garantijas laiks	Līguma izpilde
1.	SIA "Reaton, Ltd"	67841,31	5 g.	47 d.

**8. Lēmuma pārsūdzēšanas kārtība**

Pretendents, kurš iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz ko attiecas Publisko iepirkumu likuma 9. panta noteikumi, un kurš uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Komisija darbu beidz plkst. 11:30

- Pielikumā:
1. Uzņēmuma reģistra izdrukas;
  2. E-IZZIŅAS;
  3. Individuālās vērtēšanas tabulas;
  4. Vērtējuma apkopojums;

5. Publikācijas un paziņojumi pretendentiem.

Komisijas priekšsēdētāja:

**E.Bērziņa**

---

Komisijas locekļi:

**G.Jākobsons**

---

**I.Vikse**

---

**Protokolēja:**

Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja

E.Bērziņa \_\_\_\_\_